

## IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATA la deliberazione del C.C. n. 5 del 28.02.2002 con la quale è stato approvato il regolamento per la disciplina dell'I.CI.;

DATO ATTO che l'art. 5 di detto regolamento, disciplina il valore delle aree fabbricabili con riferimento all'art. 5 del D.Lgs. 504/92, fissandone presunti valori venali in comune commercio;

APPURATO che detti valori non corrispondono più ai valori di mercato per cui si ritiene necessario procedere ad un adeguamento degli stessi;

ACQUISITI i pareri favorevoli espressi ai sensi dell'art. 49 del D.lgs. 267/2000;

Sentita l'illustrazione del Sindaco che indica i nuovi valori proposti al Consiglio paragonandoli agli ultimi approvati e riferiti all'anno 2002;

**Consigliere Tognoli Francesco:** “A Villa i prezzi di mercato sono decisamente superiori a quelli proposti in delibera, non ci riteniamo d'accordo con questo atto. Ricordiamo che all'art. 5 del Regolamento ICI sono dettati i criteri per determinare questi valori e qui non sono rispettati. I valori proposti sono di gran lunga inferiori a quelli venali di mercato. Sicuramente questi valori non verranno accettati dal competente ufficio delle entrate quali valori nelle compravendite. Metteremmo in difficoltà le vendite tra privati se il riferimento venisse fatto agli importi previsti in questa delibera. Sarebbe stato meglio aggiornare i valori ogni 2 anni, avremmo avuto meno impatto negativo sui cittadini, maggiori entrate nel tempo e maggiore trasparenza. Riteniamo, inoltre che l'Ente dovrebbe aggiornare anche il regolamento ICI che non riflette i contenuti del piano regolatore. Non ci sembra, ad esempio, corretto chiedere il pagamento dell'ICI sulle aree edificabili classificate nel piano geologico come zona “4” ad inedificazione assoluta. Pertanto fatti questi chiarimenti ed evidenziati queste necessità il mio gruppo voterà contro”.

**Consigliere Moratti Giovanni Battista:** “Mi chiedo che senso ha assumere questa delibera adesso a fronte del nuovo P.G.T. . Mi sembrava più corretto proporre questa delibera a fronte di elementi urbanistici definitivi. Io quindi mi asterrò.”

Replica del Sindaco Il problema dell'ICI riferito ad aree classificate come zona “4” è molto limitato e comunque avviseremo il cittadino di questa situazione tenendone conto in sede di redazione del P.G.T.. Me ne assumo l'impegno.

L'adeguamento proposto è comunque congruo trattandosi di imposte comunale tenendo conto delle necessità di gradualità nell'aumento dei valori. La maggior parte delle aree edificabili in concreto non saranno oggetto di vendita, ma verranno utilizzate da familiari o sono pertinenze.

Chiusa la discussione e proceduto alla votazione;

Con voti 9 favorevoli espressi per alzata di mano, n. 3 contrari (Consiglieri Tognoli Francesco, Scaletti Valerio, Del Simone Paolo) e n. 1 astenuto (Consigliere Moratti Giovanni Battista);

### DELIBERA

Di adeguare, con decorrenza 1° gennaio 2010, i valori delle aree edificabili ai fini dell'accertamento dell'Imposta Comunale sugli Immobili come segue:

<b>ZONE PRG</b>		<b>VILLA CAPOLUOGO E STAZZONA</b>	<b>MOTTA, S.BERNARDO, SVANDANA, BONISCETTI E CANTERANA</b>
<b>A</b>	Terreno di pertinenza	€ 20,00	€ 20,00
<b>B1</b>	lotto singolo edificabile	€ 60,00	€ 47,00
	lotto da accorpare	€ 34,00	€ 34,00
	terreno di pertinenza edifici	€ 20,00	€ 20,00
<b>B2</b>	lotto singolo edificabile	€ 50,00	€ 44,00
	lotto da accorpare	€ 30,00	€ 30,00
	terreno di pertinenza edifici	€ 20,00	€ 20,00
<b>C1</b>	lotto singolo edificabile	€ 40,00	€ 37,00
	lotto da accorpare	€ 27,00	€ 27,00
	terreno di pertinenza edifici	€ 20,00	€ 20,00
<b>C2</b>	lotto inserito in PL	€ 17,00	€ 17,00
<b>D</b>	lotto singolo edificabile	€ 60,00	-----
	lotto da accorpare	€ 34,00	-----
	terreno di pertinenza edifici	€ 20,00	-----
<b>PIP</b>	lotto singolo edificabile	€ 60,00	-----
	lotto da accorpare	€ 34,00	-----
	terreno di pertinenza edifici	€ 20,00	-----
	Corti interne etc.	€ 3,00	€ 3,00